

Wijkraad Rosmalen

Centrum en Hondenberg

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente 's-Hertogenbosch
Postbus 12345
5200 GZ 's-Hertogenbosch

Rosmalen, 30 maart 2001

Betreft: ontwerp Structuurvisie Rosmalen

Geacht College,

Met bijzondere belangstelling heeft het bestuur van de Wijkraad Rosmalen Centrum en Hondenberg het ontwerp van de Structuurvisie Rosmalen, zoals die tot 2 april a.s. ter inzage ligt, bestudeerd.

In deze structuurvisie geeft u uw visie op de ruimtelijke ontwikkelingen die voor het stadsdeel Rosmalen c.q. het stedelijk gebied daarvan tot 2010-2015 staan gepland.

Als wijkraad staan wij voor c.q. stellen wij ons ten doel, het behartigen van de belangen van de bewoners van het gebied Rosmalen Centrum en Hondenberg, een belangrijk gebied binnen Rosmalen en in deze structuurvisie ook als belangrijk gebied bestempeld. Dat betekent onder meer het waarborgen en waar nodig verbeteren en/of optimaliseren van het woon- en leefklimaat van de bewoners van die wijken, zulks in de ruimste zin des woords. Vanuit die optiek hebben wij met een bijzonder kritisch oog de door u in de visie geschetste ontwikkelingen en vooral de voorstellen aan een oordeel onderworpen. Voor ons als wijkraad was daarbij de volgende vraag essentieel: welke consequenties, welke impact hebben de ontwikkelingen/voorstellen voor het woon- en leefklimaat van de bewoners van onze wijken voor de korte zowel als voor de lange(re) termijn ??

Onze reactie op het ontwerp van de Structuurvisie Rosmalen, geformuleerd als opmerkingen en kanttekeningen, vaak in de vorm van bezwaren maar ook als aandachtspunten geformuleerd, hebben wij weergegeven in een notitie, die als bijlage bij deze brief is gevoegd.

Voorts hechten wij er erg aan u mee te delen, dat wij de communicatie met betrekking tot de structuurvisie met name met de individuele (geïnteresseerde) burger in de wijken, als erg onder de maat hebben ervaren. Alleen tijdens kantooruren was het voor de individuele bewoner mogelijk om de visie in te zien. En dan ligt dit rapport ook nog maar enkele weken ter inzage. U dient zich toch te beseffen, dat je een dergelijk rapport niet in een uurtje tot je kunt nemen. Op deze manier zijn geïnteresseerde burgers niet in de gelegenheid gesteld zich een zinvol en redelijk oordeel te vormen over de impact van de voorgestane ontwikkelingen en voorstellen voor hun eigen woon- en leefklimaat.

Als wijkraad hebben wij ook maar slechts één exemplaar van u mogen ontvangen. Door zelf enkele kopieën te maken van de visie, wat niet makkelijk was, hebben wij nog met enkele wijkbewoners kunnen communiceren over de inhoud van de structuurvisie.

Wij komen daarom, helaas, tot de conclusie dat maar weinig Rosmalense burgers weet hebben van deze structuurvisie, laat staan kennis hebben van de inhoud ervan.

Dat betekent dat onze reactie, de reactie van de Wijkraad Rosmalen Centrum en Hondsborg, zeker geen breed, door de wijkbewoners, gedragen commentaar kan zijn. Wij vinden dat bijzonder jammer !!

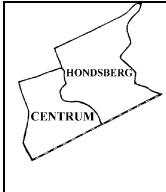
Vandaar ook dat wij u met nadruk verzoeken om u nog eens goed te bezinnen hoe de interactieve communicatie, de vorm van communicatie tussen gemeentebestuur en burger die u zo voorstaat, in ieder geval bij de latere uitwerkingen van de structuurvisie op onderdelen verbeterd kan worden.

Wij sluiten af met een dringend, doch vriendelijk verzoek aan uw College om vóór de vaststelling van de structuurvisie door de gemeenteraad, met ons te communiceren, bijvoorbeeld middels een gesprek, hoe u voornemens bent ons commentaar te behandelen c.q. te verwerken in het voorliggende ontwerp.

Met de meeste hoogachting,

Wijkraad Rosmalen Centrum en Hondsborg
Willem Hoogenberk, voorzitter

(Postadres: Schoolstraat 26, 5241 VB ROSMALEN)



Wijkraad Rosmalen

Centrum en Hondenberg

Reactie op de ontwerp Structuurvisie Rosmalen

A. Algemeen

Waardering hebben wij voor de opbouw van de structuurvisie.

Deel 1 laat een zorgvuldige opbouw zien van een analyse bestaande uit de landschappelijke onderlegger, de infrastructuur en het occupatiepatroon alsmede een uitvoerige opsomming van bestaande beleidsnota's op alle schaalniveaus en een beschrijving van alle wijken van het stadsdeel Rosmalen naar een afsluiting met een weergave van de uitgangspunten en ruimtelijke opgaven voor het stedelijk gebied van Rosmalen.

Zeer opvallend is dan wel dat een deel van de beleidsnota's die worden genoemd en waarop toekomstig ruimtelijk beleid voor Rosmalen wordt geventileerd, achterhaald is of in ieder geval geenszins actueel genoemd kunnen worden. In een deel van deze beleidsnota's is het desbetreffende beleid zelfs niet eens gericht op het Rosmalense deel van de gemeente. Op een aantal beleidsonderdelen zal derhalve door u nog veel (beleids)werk moeten worden verricht om de geformuleerde ruimtelijke ontwikkelingsrichtingen voor Rosmalen daadwerkelijk een goede basis te kunnen geven.

Wij verzoeken u dringend om ons, de wijkraad, bij deze actualisering van beleidsonderdelen vanaf het eerste begin te betrekken.

Deel 2, de visievorming, kent een heldere opbouw door vijf zogenaamde ontwikkelingsgebieden, die als speerpunt voor de toekomstige ontwikkelingen worden aangemerkt, in beschouwing te nemen. Daarnaast wordt als aanvullend thema als eerste de voorstellen met betrekking tot de verkeersstructuur onder de loep genomen. De visievorming wordt dan vervolgens per gebied en thema weergegeven aan de hand van de uitgangspunten, ruimtelijke opgaven en ambities zoals weergegeven aan het begin van Deel 2. Al met al een heldere weergave !!

Echter, met name op het punt van die ambities missen wij in de verschillende visievormingen essentiële visies op een aantal zaken c.q. missen wij oplossingen voor reeds lang bestaande knelpunten en worden enkele ambities in het geheel niet waargemaakt.

Ook missen wij visies op beleidsonderwerpen die wel degelijk in een ruimtelijke visie voor een zo'n groot stadsdeel thuishoren, bijvoorbeeld:

- een kwalitatief beleidsverhaal over het wonen en
- een visie op een thema als "sociale veiligheid" en
- een visie op "ruimte voor speelplekken", zowel voor de doelgroep kleine kinderen als voor de wat grotere jeugd.

In het vervolg van onze reactie zullen wij hierop nader en op onderdelen ingaan.

Het vervolg van onze reactie zal zich toespitsen op Deel 2 van de Structuurvisie: de visievorming.

B. Ontwikkelingsvisies

1. De 'Rosmalense maat'

In de ontwikkelingsvisie wordt gesteld dat 'het aspect beeldkwaliteit ruim aan de orde gesteld zal worden'. Ook wordt gesteld dat 'in het centrum architectuur en stedenbouw aansluiting moeten vinden bij het huidige dorpse karakter, maar dat deze anderzijds door zijn maat en schaal een eigen identiteit zal verkrijgen'. Regelmatig ook wordt het begrip "eigen identiteit" genoemd.

Juist over dit begrip "eigen identiteit" wordt geen echte helderheid gegeven. Een aantal kenmerkende elementen worden wel opgesomd. Eén daarvan is een relatief lage goothoogte. Wij hechten eraan dat bij alle voorgenomen stedenbouwkundige ontwikkelingen, met name in het centrumgebied, in ieder geval "het culturele erfgoed", wat zo 'typisch Rosmalens' kan worden genoemd, behouden blijft. De 'typische Rosmalense maat' in het centrum komt in onze optiek het beste tot zijn recht met maximaal twee bouwlagen en een kap en soms afgewisseld met slechts één bouwlaag met kap op plaatsen, waar de weg smal is of waar huizen dicht op elkaar staan.

Dat willen wij dan ook graag vastgelegd zien in de structuurvisie voor de ontwikkelingen in het zuidelijk deel van het centrum !!

Wij missen derhalve in de structuurvisie een heldere omschrijving van "het behoud van de Rosmalense eigenheid", het behoud ook van "het Rosmalense culturele erfgoed". Ook missen wij, bij de weergave van de geplande met name stedenbouwkundige ontwikkelingen, een heldere beleidsvisie, waarin deze Rosmalense eigenheid inzake de stedenbouwkundige en bouwkundige kwaliteiten verankerd ligt. De voorgestane stedelijke ontwikkelingen, woontorens en kantoorblokken in het toekomstige 'stadspark' De Hoef en bastions en bedrijven-blokken in de 'Recreatiezone', doen in onze optiek zeker geen recht aan de "Rosmalense eigenheid".

2. Verkeersstructuur

Knelpunten verkeer.

Bij de beschrijving van de bestaande situatie worden een aantal knelpunten gesignaleerd. Wij missen echter een beschrijving van twee knelpunten binnen onze wijken:

- Al jaren wordt de Rodenborchweg/Deken van Roestellaan belast met veel doorgaand verkeer;
- De Schoolstraat en Bruggen worden ook al jaren gebruikt als sluiproute in beide richtingen. Daarnaast rijdt er ondanks de verboden veel vrachtverkeer over deze wegen.

Kortom: sluiptverkeer en doorgaand verkeer door het centrum(gebied) is een probleem voor de bewoners en wordt niet genoemd in de structuurvisie.

Vervolgens wordt bij de 'Ruimtelijke opgaven' gemeld 'dat er gezocht moet worden naar een duidelijke structuur die aansluiting kent op het rijkswegennet en *welke het doorgaande autoverkeer door het centrum vermindert*'. Ook wordt wel even (pag. 18) gesteld dat met de komst van de Groote Wielen zonder ingrijpen o.a. de Rodenborchweg richting centrum onevenredig zwaar belast zal worden.

Helaas zien wij in de structuurvisie geen beleid voor oplossingen voor deze, ook door u naar voren gehaalde, knelpunten. Wel zien wij voorstellen (pag.19) om de verkeersafwikkeling vanuit de Groote Wielen in goede banen te leiden. Deze voorstellen betekenen echter niet anders dan een toename van de verkeersbelasting op de Rodenborchweg/Deken van Roestellaan. Voorts blijkt uit de beschrijvingen van het Centrumplan (pag. 32) dat de Rodenborch-weg/Deken van Roestellaan een tweeledige functie heeft/krijgt, namelijk de weg is zowel onderdeel van de buitenring (als onderdeel van een zogenaamde noord-zuid-verbinding) als onderdeel van de binnenring. De buitenring is bedoeld om wijkoverschrijdend verkeer te laten circuleren. De binnenring is meer bedoeld om het centrum te bereiken en

een parkeerplaats te zoeken. Ook deze constructies leiden dus tot een zwaardere verkeersbelasting van deze wegen, die dwars door het centrum lopen.

In de oplossings sfeer wordt er teveel vanuit gegaan dat de ombouw naar de A59 en de verbreding van de A2 alle verkeersknelpunten zal verbeteren c.q. oplossen.

Wij verzoeken u daarom met klem in de structuurvisie ook een visie te geven voor de kortere termijn, waarin met name op bovenstaande verkeersproblemen beleid wordt geformuleerd. Daarbij dient dan als uitgangspunt te worden gehanteerd dat de Rodenborchweg/Deken van Roestellaan als een langzaam verkeersroute wordt aangemerkt, die slechts dient ter ontsluiting van het centrum van Rosmalen.

Kwantitatieve onderbouwing

In de visie wordt ten aanzien van de weergegeven verkeersontwikkelingen en -voorstellen geen enkele kwantitatieve onderbouwing gegeven. Noch met betrekking tot de hoeveelheid verkeer vanuit de Grote Wielen naar het centrum van Rosmalen, noch met betrekking tot de verkeersbelasting bij de Empelse rotonde. Dat maakt de voorgesteld verkeerstructuren c.q. -voorstellen niet erg geloofwaardig.

Gezien de huidige problematiek bij de rotonde en de aansluiting op de Bruistensingel kan men in de komende jaren daar nog steeds een knelpunt verwachten, ondanks de uitbreidingen die men voor ogen staat. Het gevolg is vluchtgedrag door het centrum en wij verwachten dat dat nog wel een groot aantal jaren zal voortduren.

Ook de voorgestelde parkeervoorzieningen in en rondom het centrum worden op geen enkele wijze met kwantitatieve cijfers en of andere gegevens onderbouwd.

De weg van "Niks naar Nergens"

De voorgestelde extra oost-west-verbinding ten zuiden van het spoor heeft naar onze mening geen ontlastende functie voor de Burgemeester Nieuwenhuijzenstraat. Deze oost-west-verbinding heeft alleen een functie als deze loopt van de Empelseweg naar Kruisstraat. Alleen een verbindig tussen de Molenstraat en Deken van Roestellaan is zinloos.

Waarom eigenlijk een extra oost-west-verbinding, terwijl er meer behoefte is aan een extra noord-zuid-verbinding. Een extra noord-zuid-verbinding zal namelijk wél de Rodenborchweg/Deken van Roestellaan ontlasten.

Waarom is er helemaal niet nagedacht, is er geen visie gevormd over de mogelijkheden van een noord-zuid-verbinding ter hoogte van de Zomerdijk en Oosteinderweg richting A59.

Toegang tot het Centrum

In de structuurvisie staat de Raadhuisstraat als toegang tot het Centrum beschreven. Het lijkt echter logisch om ook de Tuinstraat als toegangsweg in het plan te betrekken. Je kan dan de last verdelen over twee toegangswegen en het is dan, desnoods door middel van circulatie, voor de huidige bewoners aan de Raadhuisstraat een minder zware overgang.

Profielen

In de visievorming wordt aandacht geschonken aan de profielen en de herinrichting van onder meer de Oude Baan, de Molenstraat en de Raadhuisstraat. Gezien de huidige en de nog steeds over een lange termijn te verwachten verkeersbelasting is het zinvol en noodzakelijk ook een beschrijving op te nemen van de herinrichting van de Burgemeester Nieuwenhuijzenstraat en de Schoolstraat/Bruggen en de Venstraat. Kortom: een beschrijving van alle wegen aan de zogenaamde binnenring en de ontsluitingswegen.

Voorts zijn wij in ieder geval van mening dat de druk belaste wegen van geluidsarm asfalt voorzien dienen te worden.

Openbaar vervoer

De planbeschrijving inzake dit onderdeel achten wij volstrekt onvoldoende als basis voor de ontwikkelingen die de komende 10-15 jaar in het stadsdeel Rosmalen gaan plaatsvinden.

Spoor

In de ontwikkelingsvisies staat niets beschreven over de ontwikkelingen met betrekking tot het spoor.

Is er sprake van meer goederenvervoer over het spoor? Is er sprake, binnen de plantermijn, van een verhoogde ligging van het spoor? Wat voor effect hebben deze plannen op de geluidshinder? Komt er overleg met de NS over de plaatsing van geluidsschermen?

Wij missen derhalve in de structuurvisie een visie met betrekking tot deze verkeersader voor de komende 10-15 jaar, die een gigantische impact heeft op het woon- en leefklimaat van de bewoners van Rosmalen.

3. Verbindingsas

De verbindingsas is bedoeld als comfortabele fietsroute van Gewande tot aan de Bossche binnenstad. In onze optiek betekent dit, dat dit fietspad vrijliggend zal dienen te zijn en daarnaast zo min mogelijk langs drukke autoroutes gelegen. De Graafse Baan wordt één van de 2 invalswegen naar 's-Hertogenbosch. Indien hier ook de verbindingsas langs loopt, dan is dit niet comfortabel voor de fietsers. Is er geen andere as te bedenken, bijvoorbeeld via Jonkheer van der Heijdenstraat ?

Daarnaast zouden we graag zien dat de herkenbaarheid van de verbindingsas wordt verkregen door over het gehele traject gekleurd asfalt toe te passen. Dit dient dan in de structuurvisie opgenomen te worden.

4. Centrumplan

Wonen

Alleen al in het centrumgebied zijn ca. 300 nieuwe woningen gepland op verschillende plekken. Wij achten een toevoeging van woningbouw naast detailhandel/horeca/culturele voorzieningen in het centrum van Rosmalen een juiste zaak.

Wij missen echter naast deze zuiver kwantitatieve weergave van plannen een kwalitatieve beleidsvisie in de structuurvisie: voor welke doelgroep(en) mensen wenst u in de komende jaren vooral nieuwe woningbouw te realiseren ?? Ook een dergelijke beleidsvisie hoort in een ruimtelijke visie thuis. Doet u dit niet, dan wordt de invulling van de geplande nieuwe woningbouw aan de markt overgelaten, met alle gevolgen vandien.

Zoals u bekend is, is er de komende jaren onder meer een grote behoefte aan woningbouw voor senioren. En een centrumgebied is daar uiteraard de meest geschikte locatie voor. Overigens achten wij een kwalitatieve beleidsvisie op het onderdeel wonen niet alleen voor het centrumgebied maar ook voor de ontwikkelingsgebieden buiten het centrumgebied noodzakelijk.

Binnenring en knelpunten

Door het creëren van een binnenring voor de ontsluiting van het centrum, zullen enkele kruispunten knelpunten gaan worden. Wij denken dan aan de kruising Dorpsstraat-Burg. Woltersstraat en de kruising Burg. Nieuwenhuijzenstraat- Deken van Roestellaan.

Wij achten het noodzakelijk dat in de structuurvisie aandacht wordt besteed aan deze te verwachten knelpunten.

5. De Hoef

Tijdens de informatie avond op 15 maart jl. is er veel gezegd over de invulling van het gebied "De Hoef". Er werd door het panel uitgelegd dat daar een stadspark komt ter grootte van 10 ha. Bij een nadere (grove) berekening kunnen wij dit absoluut niet plaatsen.

Met de in de visie voorgestelde invulling van dit gebied met kantoren en bovendien nog de nieuwe weg langs het spoor, vragen wij ons af of er überhaupt dan nog voldoende ruimte overblijft voor een 'stadspark', die meerwaarde heeft voor een steeds verder groeiend Rosmalen.

De ontwikkeling van een stadspark achten wij voor Rosmalen een interessant gegeven. Wij hebben echter twijfels over de realiseerbaarheid daarvan, zoals weergegeven in de structuurvisie.

6. Integrale Structuurvisie A2/Kanaalzone

Op pagina 22 van Deel 1 stelt u dat de feitelijke aanpassing van de A2 in combinatie met het te ontwikkelen A2-knooppunt buiten de structuurvisie valt. Ervan uitgaande dat de Zuid-Willemsvaart zal worden verlegd en dat de plannen voor de A2-kanaalzone met daarin de realisatie van een stedelijk centrum doorgang vinden, kunt u verwachten dat deze ontwikkelingen een gigantische impact hebben op het stedelijk gebied van Rosmalen. De realisering van de ontwikkelingen valt nagenoeg geheel binnen de plantermijn van de structuurvisie.

Wij beschouwen het als een groot gemis dat aan de consequenties van deze ruimtelijke ontwikkelingen zo summier aandacht is gegeven in de structuurvisie.

